REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU Pp-843/2026
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Meliti Tužinski, uz sudjelovanje Tee Frančić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Luke Abramovića, zbog prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 41/77, 52/87, 41/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Zagrebačke, II Policijske postaje, Klasa: 211-07/25-5/29110, Ur. broj: 511-19-28-25-1 od dana 02.11.2025. godine, nakon glavne i javne rasprave, dana 24. travnja 2026. godine, javno je objavio i

presudio je

Okrivljenik: Luka Abramović, OIB: 39998417847, rođen 31.10.1996 g., mjesto rođenja Zagreb, Hrvatska, ime roditelja Ivan I Biljana, prebivalište Zagreb, Ulica Milana Rešetara 17, prekršajno kažnjavan,

Kriv je

što je dana 5. listopada 2025., u 02:32 sati u Zagrebu, Zagrebačka avenija kbr 102, na prostoru benzinske postaje INA, narušavao javni red i mir na naročito drzak i nepristojan na način da je prišao trojici građana Andreju Čerkezu, Hrvoju Ćućkoviću i djelatniku benzinske postaje ‚INA" Tadiji Bebeku koji su stajali ispred benzinske pumpe te im se počeo obraćati nepovezano vičući i galameći, nakon čega je iz čista mira fizički nasrnuo na nazočne osobe na način da je iz desnog džepa trenerke izvadio drvenu palicu te s njom prvo udario Andreja Čerkeza, a da b potom mašući palicom krenuo u smjeru Hrvoja Ćućkovića u namjeri da ga također fizički napadne, na što je Hrvoje pobjegao kako ga okrivljeni ne bi ozlijedio, a potom se s drvenom palicom pješice udaljio s mjesta događaja,

dakle, naročito se drsko i nepristojno ponašao na javnom mjestu,

čime je počinio djelo prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23)

pa mu se temeljem citirane odredbe Zakona,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 480,00 eura (četiristo osamdeset eura).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku plati 2/3 novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura) u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava Zagrebačka, II Policijske postaje, broj Klasa: 211-07/25-5/29110, Ur. broj: 511-19-28-25-1 od dana 02.11.2025. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Temeljem čl.167. st. 3. Prekršajnog zakona u vezi s čl.221.st.1. istog Zakona, proveden je postupak bez nazočnosti okrivljenika, a temeljem uredne dostave poziva za ročište dana 21. travnja 2026. godine putem e-oglasne ploče suda. Naime okrivljeniku je u tri navrata dana 16. veljače 2026., 16. ožujka 2026. i 21. travnja 2026. sud uputio pozive za glavnu raspravu na adresu prebivališta, međutim dostave poziva vratile su se s naznakom "nije tražio", unatoč ostavljenim obavijestima dostavne službe. S obzirom na činjenicu da okrivljenik ima saznanja da se protiv njega vodi ovaj prekršajni postupak jer mu je tužitelja uručio obavijesti o počinjenom prekršaju, poziv za glavnu raspravu zakazan za dan 21. travnja 2026. mu je u skladu sa zakonom uručen putem e-oglasne ploče suda, temeljem odredbe čl. 145. st. 5. Prekršajnog zakona, te je isto ročište provedeno bez okrivljenog budući njegovo ispitivanje nije bilo neophodno za zakonito i pravilno donošenje presude.

3. U dokaznom postupku sud je u svojstvu svjedoka saslušao svjedoke Hrvoja Čučkovića i Andreja Čerkeza te je izvršen uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta br.00322304, snimku događaja sa DVD medija dostavljena od strane tužitelja i izvod iz Prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenika iz koje je razvidno da okrivljenik ranije nije prekršajno kažnjavan radi istovrsnog djela prekršaja.

4. Svjedok Hrvoje Čučković je iskazao da je dana 05.10.2025. u 2,32 sati bio u društvu sa prijateljem Andrejom Čerkez te su došli na benzinsku postaju gdje radi njihov poznanik Tadija Bebek. U jednom trenutku pojavio se okrivljenik koji je u džepu trenirke imao nekakvu letvu koju je izvadio, ista je bila preplovljena na pola te je došao do njih, a oni su stajali ispred ulaza i rekao im da su ga jučer prebili u kafiću Brazil te da li hoće ići sa njim da razbiju kafić, nakon što su istom rekli da neće, on je tom letvom udario prijatelja Čerkez Andreja u predjelu glave nakon čega mu je rekao da se smiri

da bi on potom istom krenuo prema njemu u namjeri da ga napadne, ali ga nije napao jer je uspio pobjeći. On je zatražio intervenciju policije i u trenutku dolaska policije isti je šetao pored pumpe i nije mu poznato što se dalje desilo.

5. Svjedok Andrej Čerkez je iskazao da je dana 05.10.2025. u 2,32 sati bio u društvu sa prijateljem Hrvojem Čučković te su došli na benzinsku postaju gdje radi njihov poznanik Tadija Bebek. U jednom trenutku pojavio se okrivljenik kojeg je tom prilikom prvi puta vidio i počeo pričati nekakve gluposti u smislu da ga je neko napao u caffe baru Brazil, da bi u jednom trenutku bez ikakvog povoda iz desnog džepa trenirke izvadio odlomljenu letvu i udario ga njome u predjelu lica te je zadobio ogrebotine. Nakon čega je mašući sa tom letvom krenuo prema Hrvoju Čučković u namjeri da ga napadne, ali je Hrvoje uspio pobjeći. Zatražili su intervenciju policije u trenutku dolaska djelatnika policije isti je šetao oko pumpe, a kada je vidio policiju dao se u bijeg.

6. Uvidom u DVD sa snimkom video nadzora koji je dostavljen sudu od strane tužitelja II PP, razvidno je da je Luka Abramović došao na benzinsku postaju INA, prišao trojici građana koji su stajali ispred benzinske pumpe te im se počeo obraćati nepovezano vičući i galameći, nakon čega je iz čista mira fizički nasrnuo na nazočne osobe na način da je iz desnog džepa trenerke izvadio drvenu palicu te s njom prvo udario mlađu mušku osobu, a da bi potom mašući palicom krenuo u smjeru drugog mladića u namjeri da ga također fizički napadne, na što je isti pobjegao kako ga okrivljeni ne bi ozlijedio, a potom se s drvenom palicom pješice udaljio s mjesta događaja.

7. Nakon provedenog postupka, temeljem uvjerljivog iskaza saslušanih svjedoka Hrvoja Čučkovića i Andreja Čerkeza i snimke događaja s video nadzora, dovodeći ih u vezu s ostalim provedenim dokazima, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj na način i pod uvjetima navedenim u izreci presude, radi čega ga je valjalo oglasiti krivim i kazniti po zakonu.

8. Naime, sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Hrvoja Čučkovića i Andreja Čerkeza koji su iskazivali uvjerljivo, sigurno i logično, u bitnim činjenicama međusobno sukladno, te u postupku nisu utvrđene okolnosti koje bi dovele u sumnju objektivnost i istinitost njihovog iskaza. Osim navedenog, njihovi iskazi su u cijelosti sukladni snimci događaja s video nadzora. Iz iskaza ovih svjedoka i snimke događaja nedvojbeno je utvrđeno da se okrivljenik predmetne prilike prišao trojici građana Andreju Čerkezu, Hrvoju Čućkoviću i djelatniku benzinske postaje ‚INA" Tadiji Bebeku koji su stajali ispred benzinske pumpe te im se počeo obraćati nepovezano vičući i galameći, nakon čega je iz čista mira fizički nasrnuo na nazočne osobe na način da je iz desnog džepa trenerke izvadio drvenu palicu te s njom prvo udario Andreja Čerkeza, a da b potom mašući palicom krenuo u smjeru Hrvoja Čućkovića u namjeri da ga također fizički napadne, na što je Hrvoje pobjegao kako ga okrivljeni ne bi ozlijedio, a potom se s drvenom palicom pješice udaljio s mjesta događaja. Opisanim ponašanjem okrivljenik se na javnom mjestu naročito drsko i nepristojno ponašao čime je ostvario sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

9. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu, za koju smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja i stupnju njegove odgovornosti, a sud smatra da će se ovakvom novčanom kaznom utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čine prekršaje. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja prekršaja iz čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona. Kao olakotnu okolnost sud je okrivljeniku cijenio raniju prekršajnu nekažnjavanost radi istovrsnog djela prekršaja, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene.

10. Ukoliko okrivljenik u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka.

U Zagrebu, 24. travnja 2026

Zapisničar
Tea Frančić

Sutkinja
Melita Tužinski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik br.8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik: Luka Abramović, Zagreb, Ulica Milana Rešetara 17.,
2. tužitelju PUZ-u, II PP
3. spis